



OBEC ZVOLE

Zvole 123 789 01 Zábřeh tel. 583444274

IČ 00303666 DIČ CZ00303666

www.obec-zvole.cz e-mail obec.zvole@seznam.cz, DS: 2mzbumdi

Žadatel:

Číslo jednací: OÚZv. 153/2024

Datum: 25.6.2024

Vyřizuje: Halenčáková Veronika

Odpověď na žádost o informace

dne 17.6.2024 byla obci Zvole doručena žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na základě Vámi položeného dotazu poskytujeme tyto informace:

1. Žádost o kopii žádosti zastupitelstva obce o právní posudek, tzn. žádost zaslané oné dotčené advokátní kanceláři s příloženými podklady.

Odpověď:

Text podané žádosti obce Zvole byl přes webový portál právní ochrany DAS. (<https://www.das.cz/pojistna-udalost/>)

Znění: Dobrý den, prosíme Vás o právní názor na tuto stížnost a vaše doporučení, jak má obec v dané věci postupovat. Děkuji Mgr. Radek Kól – starosta obce Zvole

Příložené podklady k této žádosti Vám byly již poskytnuty, a to 3.6.2024 v odpovědi na Váš dotaz dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 30.5.2024.

S pozdravem

Mgr. Radek Kól
starosta obce Zvole



OBEC ZVOLE
Zvole 123, 789 01 Zvole
IČ: 00303666
Tel.: 583 444 274

Ročník: 17, 06. 2024 15/0/2021
US
2/19 JS

Pro : Zastupitelstvo obce Zvole

Ve Zvoli dne 11.6.2024

Věc:

zaslání neúplné odpovědi na žádost o podání informace podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dne 31.5.2024 kvůli obstrukčnímu odmítnutí mé ústní žádosti o kopii obcí vyžádaného posudku od advokátní kanceláře přímo na jednání zastupitelstva, jsem byl donucen podat žádost o informaci písemně v tomto znění:

„Dne 29.5.2024 jsem se účastnil zasedání Zastupitelstva obce Zvole. Jedním z bodů bylo zamítnutí mé stížnosti na porušení zákona na základě obcí vyžádaného posudku od advokátní kanceláře. Požádal jsem přímo na jednání přítomné zastupitele o předání kopie dotčeného posudku (§ 13, odst .(1) zákona č.106/1999 o svobodném přístupu k informacím). Starosta ústní žádost odmítl a trval na žádosti písemné. Zastupitelstvo toto zamítnutí akceptovalo a proto jsem nucen žádat nyní písemně (§ 13, odst .(2) zákona č.106/1999 o svobodném přístupu k informacím) o zaslání kopie vyjádření advokátní kanceláře, na které se starosta a zastupitelé odvolávají. Dále žádám o kopii žádosti zastupitelstva obce o právní posudek , tzn. žádosti zasláné oné dotčené advokátní kanceláři i s příloženými podklady. ... „

S ohledem na skutečnost, že zastupitelstvo se odvolávalo na text posudku mně v ten okamžik neznámé advokátní kanceláře, uvažoval jsem domněle, že obec Zvole požádala o posudek přímo kancelář „JUDr. František Loskot, CSc., advokat“. Z textu stanoviska od „JUDr. František Loskot, CSc., advokat „(dále jen AK) je zřejmé, že obec oslovila pojišťovnu D.A.S., která vybrala z portfolia určitou smluvní AK, která obdržela poté celou žádost obce s přílohami nebo si přílohy vyžádala samostatně dle pravidel smluvního vztahu s D.A.S. – to bohužel nevím. Zřejmě již obec nebyla nucena posílat AK žádost. Starosta mne na takový stav neupozornil a se zřetelně obstrukčním záměrem vyžádanou kopii průvodní žádosti o právní posudek mi nepředal.

Abych zabránil případným dalším neúplným nebo matoucím odpovědím a následným zbytečným upřesňujícím žádostem, žádám o kopie veškeré

korespondence s pojišťovnou právní ochrany D.A.S. nebo AK, která vedla k zadání jednorázového právního posouzení moji stížnosti ze strany AK - mimo již vyjmenované přílohy, jejichž obsah je mi znám. Obdržel jsem totiž odpověď starosty obce (který zřejmě byl pověřen zastupitelstvem ve věci stížnosti zastupitelstvu na starostu jednat jménem zastupitelstva). Ta poskytnutá informace je obsahově nedostatečná a obstrukčně opomíjí podstatnou část – viz. text žádající o zaslání „žádosti zastupitelstva obce o právní posudek“. Je velmi obtížné posoudit oprávněnost vyjádřit k tvrzením zastupitelstva a tvrzení advokátní kanceláře, není-li zřejmě jaké obdržela od obce zadání. Potom budu moci konkrétněji, ale alespoň nástin problémů poskytnu hned, neboť na zastupitelstvu jsem vyrozuměl, že byl vytvořena mylná představa, že jsem byl organizátor besedy a byl jsem tím zřejmě považován za proruského dezinformátora. Chtěl bych jen vysvětlit zastupitelstvu pojmy svoboda slova, demokracie a právní vztah obce k občanům. Je velmi podivné, že by – byť ke krátkodobému pronájmu - nebyl obcí uzavírán žádný smluvní vztah. Starosta na zastupitelstvu tvrdil, že pět let všechno fungovalo zcela hladce a bez potíží (mimo problémy mojí osoby.) Tato pětiletá obvyklá praxe byla, že žadatelé dojednávají s pracovníky obce na pronájmu obecních prostor termíny a vedly o tom písemnou evidenci - žadatelů a termínů. Krátkodobé pronájmy těch předmětných nebytových prostor v případě Obce Zvole schválilo zastupitelstvo tím, že vydalo Provozní řád, v němž se jednoznačně hovoří o nájmu vybraných nebytových prostor a stanoví se podmínky, za kterých se pronajímají. Na provozní řád odkazuje nakonec i AK – i když jen proto, aby podpořila výklad občanovi kdykoliv nájem zrušit.

Nájemní vztah se pak řídí občanským zákoníkem. V provozním řádu je uvedeno, že „Zájemce o pronájem si dohodne termín pořádání akce minimálně deset dnů předem u vlastníka objektu na Obecním úřadě Zvole.“, což se stalo s dostatečným předstihem způsobem „pět let“ obvyklým – termín byl žadatelem dohodnut s pracovníkem obce (který dle mého byl k tomu oprávněn zavedenou praxí - vůči níž starosta ani zastupitelstvo pět let nemělo námitky). Termín pronájmu byl u obce dle provozního řádu zaevidován a došlo tak dle mého k uzavření nájemní smlouvy – sice jen ústně, ale za podmínek uvedených v Provozním řádu. Zde nemohu s AK souhlasit. Ano, v Provozním řádu je uvedeno, kdy může být nájem zrušen, a to pouze za předpokladu nepředvídatelných okolností – což zcela určitě nemůže být důvod, který starosta uvedl, tj. na základě nějakého poloanonymního e-mailu, kterému se nelíbí názory toho, kdo na besedě bude. Jen kvůli tomu, že má jiný než vládní názor,

který není v žádném případě trestný a chce tak jen omezit svobodu slovního projevu. Nic mimořádného...

Pokud má zastupitelstvo na základě posudku AK na formu uzavření smlouvy jiný výklad než byla dosavadní praxe, tak ať sdělí občanům, ke kterému okamžiku dochází k uzavření nájemní smlouvy. V Provozním řádu je jasně uvedeno, že se jedná o nájem – občané musí mít přeci právní jistotu, že mají místnost pronajatou a mohou jí v daném termínu využít. Bez obav, že mu bude kdykoliv - i bez nepředvídatelných okolností - využití zakázáno.

Pokud obec dle výkladu AK trvá na tom, že smlouvu neuzavřela a přitom za údajně nesjednaný pronájem přesto inkasovala - potom tedy inkasovala poplatky za nájem neoprávněně a bude je všem vracet? Osobně jsem dvakrát sjednával pronájem místnosti - vždy s paní Halenčákovou, ne se starostou nebo zastupitelstvem.

Tvrzení AK, že obec může pronajmout své prostory komu chce a za jakých chce podmínek jsem vůbec nerozporoval, je v této věci zcela irelevantní. Pasáž s právem nájem uzavřít je účelově připojena k předmětu mé stížnosti na neoprávněný zákaz užití prostor pro konání besedy jako argument, že není-li, není nutno řešit společenskoprávní aspekty zrušení nájmu dle Listiny lidských práv a svobod. Mé odkazy na Listinu lidských práv a svobod se týkaly výhradně aktu zrušení nájmu místnosti na besedu až v den konání (jediným doloženým důvodem bylo dosažení omezení svobody slova.) Ke zrušení běžným způsobem dojednané místnosti a poté žadatelem plakátované. Netýkalo se tedy způsobu počátečního povolení pronájmu. Popřením existence nájmu se AK problému okolo Listiny práv a občanských svobod vyhnula. To vychází stále jen z nepochopení předmětu mé stížnosti – stížnosti občana, který se chtěl zúčastnit po mnoho dní veřejně oznamované besedy v místnosti obecního úřadu.

S pozdravem