



OBEC ZVOLE

Zvole 123 789 01 Zábřeh tel. 583444274

IČ 00303666 DIČ CZ00303666

www.obec-zvole.cz e-mail obec.zvole@seznam.cz, DS: 2mzmbmdi

Žadatel: _____

Číslo jednací: OÚZv. 138/2024

Datum: 3.6.2024

Vyřizuje: Halenčáková Veronika

Odpověď na žádost o informace

dne 30.5.2024 byla obci Zvole doručena žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na základě Vámi položených dotazů poskytujeme tyto informace:

1. Kopie vyjádření advokátní kanceláře

Odpověď: Kopii vyjádření advokátní kanceláře Vám přikládáme v příloze.

2. Kopie žádosti zastupitelstva obce o právní posudek tzn. žádosti zasláné oné dotčené advokátní kanceláři i s příloženými podklady.

Odpověď: Zasláné podklady advokátní kanceláři byly pouze ty, které jsou zveřejněny na našich webových stránkách obce tzn. Vaše předešlé žádosti dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím + odpovědi na Vaše žádosti. Dále byla zaslána Vaše stížnost na porušení zákona starostou obce Zvole.

S pozdravem

Mgr. Radek Kól

starosta obce Zvole



OBEC ZVOLE

Zvole 123, 789 01 Zvole

IČ: 00303666

Tel.: 583 444 274

JA judrloskot.ak@centrum.cz judrloskot.ak@centrum.cz

Komu: starosta.zvole@seznam.cz

✉ FW: č.j. 09-00785-24_obec Zvole × Důležité



Vážený pane starosto,

obracím se na Vás v souvislosti s žádostí obce Zvole o poskytnutí právní pomoci, která nám byla zaslána D.A.S. pojišťovnou k vyřízení jako advokátní kanceláři, a to na základě Rámcové smlouvy o poskytování právních služeb.

K Vašemu případu, resp. k Vámi předložené stížnosti můžeme zprvu sdělit, že se patrně nejedná o stížnost podanou v souladu s ust. § 175 an. zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „*SprŘ*“), neboť ta se uplatní pouze tehdy, jedná-li se o případ tzv. výsostné či vrchnostenské správy (jak je definována v ust. § 1 SprŘ). Zde se však jedná o úkon soukromoprávní povahy, který je obcí činěn v samostatné působnosti. Na danou stížnost je proto třeba nahlížet optikou zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „*ZoO*“), konkrétně dle ust. § 102 odst. 2 písm. l), potažmo pak § 16 odst. 2 písm. f). V něm se uvádí, že má občan obce (starší 18 let) právo na to, aby byla jím požadovaná záležitost projednána zastupitelstvem obce. V tomto směru je tedy třeba, aby se zastupitelstvo ke stížnosti vyjádřilo jakožto k jednomu z bodů v rámci zasedání.

Pokud jde o právní rozbor samotné stížnosti, je třeba vycházet právě z toho, že se týká soukromoprávního úkonu. Na daný případ se proto mj. aplikuje zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „*ObčZ*“). Dojde-li tedy k dodržení ZoO, případně jiných předpisů k tomu se vztahujících, je ponecháno na vůli obce, jak bude se svým soukromým majetkem nakládat. Na vůli obce je proto i to, komu a za jakých podmínek své prostory pronajme. Nejedná se přitom, jak uvádí stěžovatel, o porušení Listiny základních práv a svobod. Pluralita názorů tím není jakkoli ohrožena. Spolek může svou činnost zajisté vykonávat v jiných prostorách, nežli těch, které jsou v majetku obce.

Co se týče další stěžovatelem užití argumentace vztahující se k ObčZ, konkrétně k právní úpravě nájmu jakožto závazkového právního vztahu, lze uvést, že k uzavření smlouvy, dle okolností uváděných stěžovatelem, nedošlo. Je tomu tak proto, že vůli vstoupit do závazku může za obec vytvářet pouze rada obce, potažmo starosta, není-li v obci rada zřízena [srov. ust. § 102 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů (dále pouze „*ZoO*“)] a dále, nevyhradilo-li si tuto pravomoc v samostatné působnosti přímo zastupitelstvo obce (srov. ust. § 84 odst. 4 ZoO). Neuzavřel-li tedy závazek starosta, a ani starosta vůli neprojevil, závazek nevznikl. Výjimkou by byl pouze takový případ, kdy by starosta obce určitou osobu k takovým úkonům zmocnil smlouvou příkazního typu. Argumentace týkající se právní úpravy výpovědi předmětné smlouvy je proto nadbytečná. Nadto je navíc třeba upozornit i na tu skutečnost, že je přímo v rámci Provozního řádu (čl. IV – Ostatní ustanovení) zakotveno, že si vlastník (obec) vymezuje právo zrušit plánovanou akci, nastanou-li nepředvídatelné okolnosti.

Konečně, co se týče náhrady škody, která měla vzniknout účastníkům plánované besedy, nelze ani v tomto dát za pravdu stěžovateli. Pakliže nedošlo k uzavření smlouvy, nevzniklo zde ani právo na náhradu škody ve vztahu k druhé smluvní straně. Došlo-li tedy ke vzniku škody na straně účastníků besedy, ti ji mohou nárokovat pouze na organizátorovi příslušné besedy, tedy spolku.

Vzhledem k mandátu, který zněl na poskytnutí jednorázové právní porady/asistence, Vám závěrem sděluji, že tímto považujeme přidělený mandát za ukončený. O tom informujeme taktéž D.A.S. pojišťovnu právní ochrany.

S pozdravem

JUDr. František Loskot, CSc., advokát
i.s. Mgr. Tomáš Doleček

tel.: 495 815 505
777 260 445

www.ak-loskot.cz/

Přílohy



smime.p7s – Soubor, 7 kB

[↓ Stáhnout](#) [Zobrazit ›](#)

Pro : Zastupitelstvo obce Zvole

Ve Zvoli dne 22.3.2024

Věc: stížnost na porušení zákona starostou obce Zvole Mgr.Kólem Radkem

Obec Zvole uzavřela s panem _____ ústní smlouvu o jednorázovém pronájmu společenské místnosti obce za účelem konání besedy v trvání několika hodin. Téměř všechny informace jsou dostupné v odpovědích starosty na webu obce, nebudu je tudíž přikládat.

Pro vyjasnění situace se jedná **o krátkodobý pronájem nebytových prostor** a vztahuje se na ně § 39 odst.3 zákona o obcích, jelikož se jedná o pronájem kratší než 30 dnů. Smlouva byla nájemcem - zastoupeným občanem obce panem _____ - uzavřena (jak bylo doposud obvyklé v jiných případech) ústně se zástupcem OÚ, zde konkrétně s paní Sedláčkovou a rezervace vybraného termínu byla učiněna podle knihy vedených termínů rezervací .

Jak je zřejmé dle předaných kopií mailové komunikace, byl na starostu těsně před termínem besedy učiněn typický nevybíravý manipulátorský nálepkovací nátlak zvenčí obce, což starostu ovšem neomlouvá z porušení zákona. Podotýkám, že se cítím být postupem starosty vůči občanům své obce (ve prospěch - možná i fiktivní - osoby odněkud odjinud) značně pobouřen a pohoršen.

Svoboda je nedělitelná – buď je nebo není.

A pokud se cítil být starosta ohrožen výhružkami a nálepkováním autora mailu, jeho zřejmým naváděním k porušení práva, měl podat trestní oznámení Policii ČR. Ne mu ještě servilně poděkovat. Předpokládám, že s identitou autora je starosta zřejmě dobře obeznámen .

Odkazy na neoficiální zdroje na internetu, které autor emailu pro nátlak na starostu použil, jsou mimo jiné na web Manipulátoři.cz. Proto bych si dovolil podstatnou odbočku k tomuto zdroji oněch „zaručených“

neoficiálních informací, které vedly starostu k porušení smlouvy. Každý se může mýlit, má-li však neomylnost někdo jako hlavní náplň činnosti spolku vůči jiným, jsou chyby mnohem závažnější. Lze si ověřit, že spolek Manipulátoři.cz byl dokonce loni v likvidaci, zřejmě z důvodů prohraného soudního sporu o lživě podané informace. Soudních pří bylo více.

<https://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/kauzy/Drsny-spor-v-pozadi-Pravdomluvni-Manipulatori-cz-v-likvidaci-Zname-fakta-741974>

<https://echo24.cz/a/HGSvh/zpravy-domaci-manipulatori-se-omluvili-za-obvineni-z-manipulace>

Spolek je zcela účelově vyhrazen vůči názorové opozici a dezinformacemi oficiálními nebo omyly se nezabývá . Nepohodlné informace občas i nelogicky překrucuje a vytváří tak cílené dezinformace. Např. označil za hoax tvrzení Kateřiny Konečné , že „některé země paktu NATO chtějí vyslat vojáky na Ukrajinu.“

<https://manipulatori.cz/zeme-nato-se-nechystaji-poslat-sve-vojaky-na-ukrajinu/>

Informaci označil jako hoax, bez ohledu na – i v mainstreamu dostupná - sdělení představitelů jiných států. Macron k výsledkům jednání , kterých se účastnili naši vrcholní představitelé, podle něj použil výraz "Neexistuje shoda " který znamená, že někdo něco chce a někdo zase něco nechce...to je prostá logika , když o něčem neexistuje shoda. A to něco ani premiér Fiala nevyloučil ...dokonce podle všeho jen nepanovala **shoda** (na okamžitém vyslání vojáků) a proto Macron vyslání zcela nezavrhl a ponechal tak zadní vrátka k jednání o vyslání do budoucna! Tzn. až bude shoda... Zde je snaha Manipulátoři.cz jen o dehonestaci konkrétních osob bez ohledu na fakta. Fakticky ale jen web Manipulátoři v tomto názorném příkladě potvrdil, že „některé země paktu NATO chtějí vyslat vojáky na Ukrajinu.“ Ač toto pravdivé tvrzení označil za hoax.

Tato odbočka byla nutná. Ukazuje to jen morální a faktografickou úroveň spolku, na základě jehož stanovisek - mimo jiné - starosta obce Mgr.Kól Radek smlouvu o besedě na zemědělské téma zcela bezprecedentně, bez vážného právního důvodu, nezákonně vypověděl – a to dokonce až v den konání.

Argumentace starosty, že by se beseda pravděpodobně zvrtila v politickou debatu je docela irelevantní ke smlouvě o použití sálu. Takže ano, i kdyby! Žádné besedy, byť ba i politické otázky zazněly, nejsou zákonem zakázány. Ve světě, kde žijí a umírají miliony lidí o hladu, je zajištění potravin vysoce politicky aktuální problém.

Svým zákazem využití sjednané místnosti starosta konal v rozporu jak s Listinou práv a občanských svobod

– např. čl. 2 (mj. vylučuje vázanost státu na výlučnou ideologii či vyznání),

dále čl.10 (mj. ústavně zaručuje právo vyjadřovat své názory),

čl. 15 (mj. každému zaručuje svobodu myšlení, svědomí a náboženského vyznání),

dále čl. 17 (Článek garantuje základní politická práva, to znamená svobodu projevu, právo vyjadřovat své názory, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace),

a čl.19 (Právo shromažďovací - i když účastníci prezentují názory, jež jsou z pohledu celé společnosti menšinové. Konání shromáždění je jen zakázáno v okruhu sta metrů od budovy či místa, kde zasedá Parlament či Ústavní soud. O Obecním úřadě Zvole se tam nehovoří),

a pak také s Občanským zákoníkem, konkrétně s **§ 2229** :“Nájem ujednaný **na dobu určitou** může každá ze stran vypovědět **jen v případě, že ve smlouvě byly zároveň ujednány důvody vypovědi a výpovědní doba.**“ Nájemní smlouva o pronájmu nebytových prostor se obecně řídí občanským zákoníkem § 2201 a násl. A jsou v něm upraveny i způsoby ukončení nájmu – výpověď lze dát pronajímatelem jen ze zákonných důvodů (z důvody ochrany majetku apod. – není tam nic o nepředvídatelných okolnostech – obecně pojato není ani to zákonný důvod, sankce za překážky spojené s vyšší mocí může obci krýt běžné pojištění podnikatelských rizik – tj. požár, vyplavení, živelná katastrofa)

Starosta obce svým bezprávním konáním vytvořil nebezpečný precedens právní nejistoty možného zneužití svého úředního postavení i vůči jiným občanům a spolkům obce Zvole. Jen na základě okamžitých osobních pohnutek .

Žádám projednání chování starosty v zastupitelstvu a přestože nemohu předjímat názory zastupitelů, tak navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo opatření, která možnému opakování nedemokratického bezpráví do budoucna zabrání – např. změnit provozní řád pro užívání nebytových prostor s ohledem na § 2229 Obč.zák. Představovalo by to jistotu, že nedojde k nějaké šikaně občana pro jiný názor. Navrhuji zpracovat směrnici k žádosti o krátkodobý pronájem, jejím podáním i posouzením zda a jak bude žádosti vyhověno, vč. možnosti odvolání se odmítnutého žadatele k zastupitelstvu (zde se zajistí pro změnu právní jistota obce) , dále povinnost uzavřít písemnou nájemní smlouvu , tzn. vypracovat formulář (vzor) písemné smlouvy o nájmu, včetně zákonných podmínek možné výpovědi. Vypovědět lze smlouvu písemně i ústně – zákon nepředepisuje formu výpovědi – proto je vhodné do smlouvy o pronájmu sjednat, že výpověď(okamžitá výpověď) musí být podána písemně a upravit jakým způsobem (datovou schránkou, doporučeně, mailem apod.) Pokud by se uzavírala písemná smlouva, tak nic nebrání tomu, aby v ní bylo sjednáno např. že pokud pronajímatel znemožní předání předmětu nájmu nájemci a znemožní, aby jí mohl nájemce ve sjednanou dobu využívat ke sjednanému účelu, je povinen zaplatit nájemci pokutu ve výši Kč, kterou je povinen uhradit nájemci nejpozději dodnů ode dne, kdy měl být předmět nájmu předán nájemci k užívání, a to na č.účtu nájemce/.....

K snadnému vypracování dokumentace lze si opatřit dostatek zdrojových podkladových materiálů z internetu.

Děkuji zastupitelstvu předem za pochopení vážnosti situace, ve které byly výrazně ohroženy základní hodnoty demokratické společnosti.

Dle mých informací nebude přednášející požadovat žádnou náhradu cestovních nákladů , protože v době zásahu starosty ještě nevyrazil. Zájemci o besedu, kteří přijeli svými vozy, by mohli zmařené náklady na pohonné hmoty sice požadovat, ale není zatím nájemci známo, že by tak učinili .

Doporučuji, aby obec Zvole s patřičnou omluvou nabídla

náhradní konání besedy ve společenské místnosti obce (a to bez poplatků) .

Věřím, že k věci přistoupíte zodpovědně a obnovíte důvěru občanů v demokratické principy v samosprávě. Mnou výše navržený nástin opatření je jen výtahem z opatření jiných obcí. Je samozřejmě ve výlučné pravomoci zastupitelstva jaký systém a jaké konkrétní kontrolní mechanismy nastaví. Předpokládám, že závěry zastupitelstva k tomuto

pochybení starosty a opatření nápravy bude možno sledovat v zápisech a následných usneseníh na webu obce. Postačí mi sdělení termínu projednání.